



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-17/2026-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CENTRE OF BUOYANCY d.o.o., OIB 35131669323, Zagreb, Ulica Ivana Rendića 21, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković Ivandić Galić u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1775/2025-5 od 8. prosinca 2025. (ispravljenog rješenjem poslovni broj St-1775/2025-7 od 9. prosinca 2025. u točki V. izreke – poziv na broj za uplatu troška), u sjednici vijeća održanoj 3. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1775/2025-5 od 8. prosinca 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1775/2025-5 od 8. prosinca 2025. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom CENTRE OF BUOYANCY d.o.o., OIB 35131669323 te je 8. prosinca 2025. u 13:30 sati objavljeno to rješenje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka I. izreke), imenovan je stečajni upravitelj Antonia Selak iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom CENTRE OF BUOYANCY d.o.o., OIB 35131669323 (točka III. izreke), određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke), te je naloženo računovodstvu suda iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka isplatiti Financijskoj agenciji (dalje: FINA) iznos od 23,23 €.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom na temelju odredaba čl. 428., čl. 429., čl. 430. i čl. 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U obrazloženju žalbe u bitnome navodi da zastupnik po zakonu dužnika ima prebivalište u Londonu, odnosno u državi koja nije članica Europske unije, te joj je kao takvoj otežan pristup e-Oglasnoj ploči sudova kao i samo saznanje za postojanje oglasa od 9. listopada 2025. Smatra da je prvostupanjski sud trebao osobno obavijestiti zastupnika po zakonu dužnika o postojanju zahtjeva FINA-e, odnosno o oglasu kojim ga se poziva da dostavi popis imovine i obveza. Ističe da dužnik ima potraživanje prema Poreznoj upravi na ime pretplate poreza na dodanu vrijednost te poreza na dobit u iznosu od 3.980,61 €, što je veći iznos od iznosa dugovanja koji je FINA utvrdila te uz svoju žalbu dostavlja i dokaze za svoje navode (list 29. – 30. spisa).

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

6. U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

7. Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 13. kolovoza 2025., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.319,25 €, u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dakle ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a.

8. Nakon što je prvostupanjski sud uvidom u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 9. listopada 2025. (list 12. – 13. spisa) objavio je oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,

- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

9. Prema odredbi čl. 431. st. 1. SZ-a, ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (st. 2. čl. 431. SZ-a).

10. Dakle, da bi sud mogao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, kumulativno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti: a) da osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana ne podnesu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine pravne osobe ili ako iz tog popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnog postupka, te b) da u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova tog postupka.

11. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud utvrđuje kako je prvostupanjski sud pravilno zaključio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

12. Naime, kako je već navedeno, oglasom od 9. listopada 2025. pozvane su kako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, tako i njegovi vjerovnici da u zakonskim rokovima od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza odnosno predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za namirenje troškova postupka. Po tom nalogu suda, navedene osobe nisu postupile.

13. Kako su se na taj način stekli uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, pobijano rješenje je pravilno i na zakonu osnovano.

14. U odnosu na žalbeni navod da zastupnik po zakonu dužnika ima prebivalište izvan Republike Hrvatske ističe se da je dostava u skraćenom stečajnom postupku izričito određena odredbom čl. 430. SZ-a kojom je propisano da se poziv osobama ovlaštenima za zastupanje dužnika objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova, pri čemu Zakon ne razlikuje osobe (zastupnika po zakonu dužnika) prema mjestu njihovog prebivališta niti predviđa obvezu osobne ili međunarodne dostave. Stoga okolnost prebivališta zastupnika po zakonu dužnika u inozemstvu ne može utjecati na zakonitost provedene dostave ni na pravne učinke isteka Zakonom propisanog roka, jer bi suprotno tumačenje dovelo do nejednake primjene Zakona i onemogućilo provedbu skraćenog stečajnog postupka u slučajevima kada dužnik ima zastupnika po zakonu izvan Republike Hrvatske.

15. U odnosu na žalbeni navod da dužnik ima potraživanja prema Poreznoj upravi ističe se da osim što osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po pozivu objavljenom na e-Oglasnoj ploči sudova od 9. listopada 2025. i dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, u spisu se nalazi i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 8. prosinca 2025. iz kojeg proizlazi da dužnik na dan donošenja pobijanog rješenja ima evidentirane nepodmirene obveze. Stoga ni taj žalbeni navod nije osnovan, jer se isprave na koje se žalitelj poziva radi dokazivanja navodnog potraživanja prema Poreznoj upravi odnose na okolnosti koje su nastale odnosno postale razvidne tek nakon donošenja pobijanog rješenja te stoga ne mogu biti od utjecaja na ocjenu ispunjenosti pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka u trenutku odlučivanja.

16. Slijedom navedenog, žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 431. st. 1. SZ-a. Naime, zastupnik po zakonu dužnika nije u roku iz tog oglasa dostavio javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 430. i 431. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

17. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. veljače 2026.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30882-88310**

Kontrolni broj: **0ff94-e1fff-d7139**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.